

Obrazac 18.

IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud – Trgovački sud u Splitu

Poslovni broj spisa – 11 St-1878/2016

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) – Sanitetska kuća Apollonia, d.o.o., u stečaju, 76744843934, Split, Fra Bone Rizmalinovića 8

U odnosu na prethodno izvješće od 20.7.2019., stanje sudskih postupaka i promjene u tijeku stečajnog postupka su sljedeće:

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 21.7.2019. DO 20.10.2019.

Stanje na žiro-računu prema izvodu broj 7 HPB-a od 30.9.2019. je u minusu od 25,96 Kn.

-Sudski postupci u tijeku:

-Povrv-834/17 Trgovački sud u Splitu, nakon prigovora dužnika kao tuženika (razlog: rješenje o ovrsi doneseno prije stečaja, stečajni vjerovnici mogu tražbine ostvarivati samo u stečajnom postupku, računi se odnose na prostor u Splitu koji od 2014. nije u vlasništvu dužnika) protiv rješenja o ovrsi Ovr-3051/16 od 24.11.2016. javnog bilježnika A. Zlokića, (ovrhovoditelj Čistoća, d.o.o., Split) radi 2.074,26 Kn, je rješenjem od 12.3.2018. stavio izvan snage rješenje o ovrsi. Na ročištu od 13.7.2018. doneseno je rješenje o **prekidu** postupka zbog stečaja nad tuženikom.

-UsIpor-88/15, UsIpor-94/15 i UsIpor-97/15 Upravnog suda u Splitu. Rješenja (3) o sudskoj pristojbi za obveznika stečajnog dužnika, pod navedenim brojevima, u iznosima od 4.699,50 Kn, 4.754,75 Kn i 5034,25 Kn, donesena su 27.12.2017. i 2.1.2018., te su 9.1.2018. poslani prigovori (razlog: rješenja o pristojbi su od prije stečaja te nisu prijavljena kao tražbinu u stečaju). U postupcima UsIpor-97/15 i 94/15 donesena su rješenja o odbijanju prigovora, te su podnesene žalbe.

-UsIsav-345/15-21 Upravnog suda u Splitu. Prigovor protiv rješenja o pristojbi od 9.11.2018. na iznos od 4.254,00 Kn, je odbijen rješenjem od 13.5.2019. Žalba je podnesena 29.5.2019. (razlog: obveza je nastala prije stečaja i nije prijavljena kao tražbina u stečaju).

-Povrv-386/18 Trgovačkog suda u Splitu. Ovrhovoditelj Zagrebački Holding, Podružnica Čistoća. Podnesen je 15.3.2018. prigovor na rješenje o ovrsi vd javnog bilježnika Snježane Felder Puljiz Ovr-30/18 u iznosu od 754,88 Kn. TS Splitu je 6.9.2018. donio rješenje kojim je rješenje o ovrsi javne bilježnice stavljeno izvan snage. Presudom od 2.5.2019. održan je na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi. Podnesena je žalba 8.5.2019. (razlog: račune su trebali platiti zakupci). Primljeno je rješenje o plaćanju sudske pristojbe od 200,00 Kn (21.5.2019.).

-Povrv 143/2019 Trgovačkog suda u Splitu (ranije Ovr-8613/18) i **Ovr-8614/18** javnog bilježnika Mirjane Popovac. Podneseni su 16.1.2019. prigovori (razlog: račune su trebali platiti zakupci) protiv 2 rješenja o ovrsi (ovrhovoditelj Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo Zagreb, za pričuvu), radi 4.800,00 Kn i 3.565,92 Kn. Rješenjem TS u Splitu od 3.10.2019. stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Ovr-8613/18.

-Povrv-551/19 Trgovačkog suda u Splitu (ranije Povrv-359/19 Općinskog suda u Splitu). Nakon prigovora protiv rješenja o ovrsi Ovr-9639/18 javnog bilježnika Mirjane Popovac od 11.12.2018., (ovrhovoditelj Zagrebački Holding, Podružnica Čistoća), radi 544,16 Kn, OS u Splitu je rješenjem stavio izvan snage rješenje o ovrsi, te se oglasio nenadležnim i dostavio predmet TS u Splitu, na kojem je ročište radi objave presude zakazano za 15.11.2019.

-P-569/17 Trgovačkog suda u Splitu. Tužba radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 5.273.361,11 Kn, podnesena je 12.8.2017. protiv Republike Hrvatske, MF, sukladno točki V rješenja TS u Splitu 11 St-1878/2016 od 27.7.2017. kojim rješenjem je dužnik upućen na parnicu. Primljeno je 18. 10.2017. rješenje o nalogu za plaćanje sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 5.000,00 Kn te u istom iznosu 14.5.2019. za presudu. Presudom od 14.5.2019. utvrđeno je osnovanim osporavanje tražbine. Tuženik je podnio žalbu 21.5.2019. Tužitelj je 1.10.2019. uputio požurnicu Visokom trgovačkom sudu.

-Povrv-1294/2019-2 Rješenjem Općinskog suda u Splitu (ovrhovoditelj HEP) od 9.9.2019. stavljeno je (nakon prigovora) izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Teo Karabatić Milovac Ovr-1678/2019 od 29.7.2019. radi 3.454,53 Kn, sud se oglasio nenadležnim te ustupio predmet TS u Splitu.

-P-618/2017 Trgovačkog suda u Splitu. Sud je 18.7.2019. nepravomoćnom presudom 15.P-618/2017 utvrdio osnovanom tražbinu odvjetnika D Mijoča u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 837.500,00 Kn, uz obvezu naknade parničnog troška od 50.380,00 Kn. U ovom postupku je osporavatelj tražbine u ime stečajnog dužnika je Assista, d.o.o., u stečaju (nad kojom je stečajni postupak zaključen, dok je osporavanje poduzeto prije otvaranja stečajnog postupka).

-Parnice (4) - pokrenute prije otvaranja stečajnog postupka (Trgovački sud u Splitu), stanje:

1) **P-513/2015** – tuženik Republika Hrvatska. Tužbeni zahtjev je za isplatu izmakle koristi u iznosu od 4.540.884,68 Kn. Pravni temelj za tužbu je pravomoćna presuda Upravnog suda u Splitu broj UsI-139/12-5 od 17.10.2014. kojom je usvojena tužba dužnika te su poništeni akti Ministarstva financija prema kojima je dužniku utvrđen porezni dug na ime manje obračunatog PDV-a za razdoblje od 2005. do 2009. (uvoz i prodaja antidekubitusnih madraca i jastuka „Tempur” po nultoj stopi PDV-a). Presudom Trgovačkog suda u Splitu od 17.3.2017. tuženiku je naloženo da tužitelju plati iznos od 4.296.157,00 Kn (izmakla dobit od 2010. do 2014.) s zakonskom zateznom kamatom od 6.4.2015. do isplate, dok je odbijen zahtjev za iznos od 244.727,68 Kn, te je tuženiku naloženo da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 693.625,00 Kn. Tuženik je podnio žalbu 27.3.2017. Postupak je prekinut 7.6.2017. zbog otvaranja stečaja nad tužiteljem. Podneskom od 18.1.2018. obaviješten je TS u Splitu da je skupština vjerovnika dala suglasnost stečajnom upravitelju za nastavak postupka. Tužitelj je podneskom od 20.6.2018. predložio vraćanje predmeta s TS u Splitu na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske radi donošenja odluke po žalbi tuženika (s VTS-a RH spis je vraćen na TS u Splitu zbog donošenja rješenja o prekidu i nastavku postupka, i jer je sud u parnici P-770/15 zatražio uvid u ovaj predmet). TS u Splitu je 2.10.2018. donio rješenje o nastavku postupka i vraćanju spisa VTS-u radi odluke po žalbi, te je 6.12.2018. poslana požurnica VTS-u. Rješenjem 9 Pž-6772/2018-2 VTS je ukinuo presudu TS u Splitu P-513/15 od 17.3.2017. u točkama I. i III izreke i predmet vratio na ponovno suđenje. Ročište je sazvano za 29.10.2019.

2) **P-770/2015** – tuženik Republika Hrvatska, radi naknade štete zbog povrede prava osobnosti. Tužitelj (tužbeni zahtjev je bio u iznosu od 2.000.000,00 Kn, te je prema odluci skupštine vjerovnika od 12.9.2019. smanjen na 300.000,00 Kn) je pored dužnika pod 2 Nada Jurinčić vlasnica dužnika i zakonska zastupnica do stečaja (tužba je na 1.000.000,00 Kn). Povreda pravne osobnosti tužitelja (poslovno uništenje dužnika uvrštenjem u javno objavljeni popis najvećih poreznih dužnika te prozivanjem kroz medije, gubitak dobrog glasa, ugleda te kredibiliteta poslovnih partnera i niza kupaca – ljekarni i medicinskih ustanova) počinjena je upravnim aktima Ministarstva financija koji su poništeni već navedenom pravomoćnom presudom Upravnog suda u Splitu broj UsI-139/12-5 od 17.10.2014. Postupak je prekinut 16.5.2017. u odnosu na dužnika zbog otvaranja stečaja. Podneskom od 18.1.2018. obaviješten je sud da je skupština vjerovnika dala suglasnost stečajnom upravitelju za nastavak parnice. Rješenjem od 23.1.2019. sud je prekinuo postupak do pravomoćnosti postupka P-513/15, protiv kojeg rješenja je od tužitelja 6.2.2019. podnesena žalba, koja je usvojena rješenjem Visokog trgovačkog suda 9 Pž-1797/2019-2 od 20.3.2019. i predmet je vraćen na ponovni postupak. Ročište je sazvano za 29.10.2019.

3) **Parnica P-771/2015** – tuženik Republika Hrvatska, zbog isplate imovinske štete u iznosu od 70.000,00 Kn. Tužitelj je pored dužnika, pod 2 Nada Jurinčić. Pravni osnov za tužbu je to što je zbog akata Ministarstva financija, poništenih pravomoćnom presudom Upravnog suda u Splitu broj UsI-139/12-5 od 17.10.2014., zaplijenjeno motorno vozilo Nissan 2,2 Trail (vrijedno 70.000,00 Kn), te prodano. Postupak je 24.5.2017. bio prekinut u odnosu na dužnika zbog otvaranja stečaja. Rješenje s nalogom tužitelju za uplatu predujma za vještačenje od 2.000,00 Kn primljeno je 26.4.2018., dok je 7.6.2018. produžen rok za uplatu za 3 mjeseca. Rješenjem stečajnog suda od 31.8.2018. naloženo je računovodstvu suda da se iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka prenese iznos od 2.000,00 Kn za predujmljivanje troška vještačenja. Presudom od 20.12.2018. naloženo je tuženiku isplatiti tužiteljima 70.000 Kn s zzk. Žalbe su podnesene od

tuženika i od stečajnog dužnika. Molba za žurno rješavanje spisa poslana je Visokom trgovačkom sudu 14.10.2019.

4) Parnica **P-307/2016** – Tuženik je Erste&Steiermarkische bank, d.d., Rijeka, radi utvrđenja nepostojanja obveze tužitelja prema tuženiku i isplate iznosa od 10.161,31 EUR-a u protuvrijednosti Kn dužniku, zbog stjecanja bez osnove. Tužitelji su pored dužnika, pod 2 Assista, d.o.o., Split (za 29.940,23 EUR-) te pod 3 Nada Jurinčić. Dužnik je bio korisnik kredita u iznosu od 700.000,00 EUR-a prema Ugovoru o dugoročnom kreditu od 22.8.2008. Tužitelji pod 2 i 3 su jamci. Tuženik je jednostrano povećao ugovorenu kamatnu stopu, odnosno maržu na visinu od 4,5 % godišnje unatoč tome što je ugovorena u fiksnom iznosu od 3,25 % godišnje. Tužbom se traži utvrđenje da ne postoji obveza tužitelja ad 1 do 3 da tuženiku plaćaju redovnu kamatnu stopu sukladno jednostranoj odluci tuženika o promjeni kamatne stope, već da se ima primijeniti čl 8 st 1 Ugovora o kreditu koji govori o redovnoj kamati za razdoblje od 1.4.2009. pa nadalje. Tuženik je podnio odgovor na tužbu u kojem prigovara stvarnoj nadležnosti te nadležnim smatra Trgovački sud u Zagrebu prema odredbama Ugovora o kreditu, kao i prigovor zastare, te navodi da je ugovorena promjenjiva kamatna stopa kao zbir stope EURIBORA i stope marže. Tuženik se poziva i na odredbu čl 8 st 2 Ugovora kojim je ugovoreno da se može vršiti promjena ugovorene kamatne stope kao i načina obračuna i naplate u skladu s važećim odlukama tuženika, te navodi da je sve promjene kamatne stope vršio uz suglasnost tužitelja. Punomoćnik tužitelja se očitovao na odgovor na tužbu pozivajući se na „test nepoštenosti klauzule”, te na direktivu Vijeća EEZ 93/13 (ravnoteža u stranačkim pravima i obvezama i načelo savjesnosti i poštenja). Postupak je bio prekinut 5.6.2017. u odnosu na dužnika zbog otvaranja stečaja. Na ročištu od 25.4.2018. utvrđen je prekid postupka u odnosu na tuženika ad 2 Assistu, d.o.o., Split zbog otvaranja stečaja. Stečajnom sudu podnesen je 28.3.2019. prijedlog za uplatu predujma od 2.500,00 Kn za vještačenje iz sredstava sudskog fonda, prema pozivu parničnog suda na ročištu od 25.3.2019. Nakon toga došlo se do saznanja da je 2/3 tog iznosa uplaćeno s računa Udobnosti, j.d.o.o., za Assistu, d.o.o., u stečaju i za Nadu Jurinčić (tužitelje ad 2 i ad 3), te je mail-porukom dostavljenom na stečajni spis 24.4.2019. predloženo da se zatraži vraćanje u sudski fond 2/3 od uplaćenog iznosa.

-Namjera pokretanja ovrhe: -Udobnosti, j.d.o.o., Podstrana, ispostavljen je 21.11.2017. račun za zakup (prema ugovoru o zakupu za razdoblje od 1.3.2017. do 30.9.2017.) od 11.664,64 Kn (uključen PDV), koji račun je Udobnost, j.d.o.o., 13.12.2017. vratila bez pravnog osnova, pa je 14.12.2017. račun ponovo dostavljen, uz dopis u kojem je zatraženo plaćanje režija za nekretninu za razdoblje od otvaranja stečaja do otkaza ugovora o zakupu (30.9.2017.) uz napomenu da će se u protivnom pokrenuti ovrha. Udobnosti je poslan dopis 2. 2.2018. istog sadržaja. Prijedlog za ovrhu nije podnesen zbog nedostatka sredstava za trošak ovrhe.

-Važnije i aktualne odluke skupštine vjerovnika i suda

Na skupštini vjerovnika održanoj 23.11.2017. odlučeno je da se ovlašćuje stečajni upravitelj nastaviti 4 parnična postupka (rješenje Trgovačkog suda u Splitu 11 St-1878/2016 od 30.11.2017. kojima je odbijen prijedlog stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave za ukidanje skupštinske odluke o nastavku parnica P-513/15, P-770/15 i P-771/15 protiv tuženika Republike Hrvatske primljeno je 4.12.2017.), kao i angažirati odvjetnika.

Na skupštini vjerovnika održanoj 12.9.2019. donesena je odluka da se ovlašćuje stečajni upravitelj smanjiti tužbeni zahtjev u parnici Trgovačkog suda u Splitu P-770/2015 (tuženik Republika Hrvatska) na 300.000,00 Kn.

Na istoj skupštini vjerovnika nije donesena odluka: „pozivaju se vjerovnici solidarno uplatiti predujam u iznosu od 810.871,00 Kn za nastavak vođenja parničnih postupaka u roku od 30 dana, nakon čega će skupština vjerovnika donijeti odluku o nastavku vođenja tih postupaka”.

Skupština vjerovnika sazvana je za 4.11.2019. radi utvrđenja troškova i razdiobe kupovnine po prodanoj nekretnini stečajnog dužnika. (Na e oglasnoj ploči suda je 24.9.2019. objavljen korigirani obračun troškova.)

II. STANJE STEČAJNE MASE

1. dati sustavan pregled predmeta stečajne mase s početka razdoblja izvješća prema čl 223 Stečajnog zakona – Jedini predmet stečajne mase bila je nekretnina navedena u točki II. 2.
2. dati podatak koji su predmeti stečajne mase unovčeni i u kojem iznosu - Nekretnina u ZKU 22924 poduložak 3 Grad Zagreb kč 3591 u naravi kuća popisni broj 16603 u Primorskoj ulici 3, 5 i 7 i dvorište površine 900 m², neodvojivo povezana s vlasništvom posebnog dijela nekretnine – suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo E-3 i to poslovni prostor lokal C u elaboratu bojan ljubičasto, prizemlje i podrum ukupne korisne površine 273,61 m², u Primorskoj ulici 5 i 7, unovčena je na drugoj EJD koja je završena 27.11.2018. za iznos od 1.998.000,00 Kn.
3. dati podatak koji predmeti stečajne mase nisu unovčeni i zbog kojeg razloga – Ne postoje.
4. dati podatak o tome kako je ostvareno razlučno pravo, ako ono postoji – Nekretnina na kojoj je postojalo razlučno pravo je prodana.
5. dati podatak o tome kako je ostvareno izlučno pravo, ako ono postoji – Postoji zahtjev za „izlučenjem parnica i predaja jedinom vlasniku prava na tražbinu na daljnji postupak” Nade Jurinčić za parnicu P-513/15 (Pž-2786/17) od 28.9.2017., koje nije ostvareno.
6. dati podatak o vjerovnicima stečajne mase i njihovom namirenju – Nisu plaćeni: odvjetnik M Oštro umanjio je račun za pravno mišljenje (s 3.750,00 Kn) na iznos od 1.875,00 Kn (uključen PDV), odvjetnik I Staničić pravno mišljenje 1.250,00 Kn (uključen PDV) nije dostavljen račun, odvjetnik D Mijoč zastupanje 6 mjeseci prije otvaranja stečaja 53.750,00 Kn (mogući su i parnični troškovi od 50.380,00 Kn u P-618/2017 Trgovačkog suda u Splitu, nepravomoćno dosuđeni), računovodstvo Dariton, d.o.o., Šibenik, od 15.8.2017. do 15.7.2019. 26.000,00 Kn (uključen PDV), procjena nekretnine od Arhitekture Bolanča, d.o.o., Zagreb, 6.250,00 Kn (uključen PDV), Grad Zagreb za komunalnu naknadu i naknadu za uređenja voda 45.309,75 Kn, Zagrebački holding-Čistoća 3.231,13 Kn, voda 1.000,00 Kn, HEP 11.320,66 Kn, Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo Zagreb za pričuvu 24.406,09 Kn, plin 45,45 Kn, (svi režijski troškovi vezani su za prodanu nekretninu te su nastali do 1.5.2019. jer je nekretnina preuzeta 2.5.2019.); sudske pristojbe: za tužbu u parnici P-569/17 od 5.000,00 Kn, za prigovor protiv rješenja o ovrsi u Povrv-386/2018 od 100,00 Kn te za žalbu protiv presude 200,00 Kn, za presudu u P-771/2015 od 550,00 Kn, u stečajnom postupku St-128/19 TS u Dubrovniku 500,00 Kn (nalog dostavljen 4.6.2019.); za trošak vještačenja u P-771/15 potrebno je vratiti u sudski fond 2.000,00 Kn, trošak FINE za provođenje dražbe za prodaju nekretnine od 1.400,00 Kn i 690,00 Kn za javnu objavu FI, kao i poštanski troškovi (475,34 Kn), troškovi izrade pečata 120,00 Kn, naknada banke za vođenje ž-r u zasad nepoznatom iznosu jer će se banka naplatiti kad bude sredstava na računu i tada izdati račun, te troškovi arhiviranja (u predvidljivom iznosu) i prijevozni troškovi stečajnog upravitelja koji su specificirani u obračunu troškova objavljenom na e oglasnoj ploči suda 6.6.2019.
7. dati podatak o isplatama plaća radnika ako su nastavili s radom nakon otvaranja stečajnoga postupka – Nije bilo radnika.
8. dati podatak o namirenju stečajnih vjerovnika (diobe) – Nije bilo dioba.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

U narednom razdoblju od 21.10.2019., nastaviti će se s parnicama u kojima je stečajni dužnik tužitelj (pod uvjetom da vjerovnici osiguraju sredstva za troškove druge strane ako se sporovi izgube, ili da se sredstva osiguraju na drugi način). Iz izvješća o stanju sporova razvidno je da postoje vrlo dobri izgledi za uspjeh u parnicama u kojima je dužnik tužitelj, te bi po stečajnu masu bilo štetno ako bi se tužbe morale povući.

Obzirom na unovčenje nekretnine, koja je, uz parnice u tijeku, jedina imovina stečajnog dužnika, ali se iz kupovine namiruje razlučni vjerovnik, predložiti će se dioba samo ukoliko bude moguća i koja je vjerojatnija po uspješnom okončanju parnica, zaključenje stečajnog postupka te nastavak postupka (vođenje parnica) u korist stečajne mase.

20. listopada 2019.

Stečajni upravitelj
mr. sc. Draško Lambaša